Décrypter des argumentaires fallacieux

1. Si on commence à ouvrir l'étude aux femmes, demain le judaïsme français est libéral, et après-demain il n'y a plus de judaïsme français du tout. Donc franchement, non merci.

   > La pente savonneuse

   Comment y répondre ? Remonter la pente, de leur demander de valider les liens entre les assertions et sans mépris, laisser le fardeau de la preuve à celui qui produit les affirmations.

2. David : – C'est évident que, par essence, les femmes sont naturellement câblées pour la famille et moins pour l'aspect abstrait de l'étude, même au niveau cognitif et hormonal. Sarah : – Je suis pas d'accord, je crois que... David : – Ah ouais, et comment tu sais que j'ai tort alors ?

   > Charge de la preuve

   Comment y répondre ? Retourner la charge de la preuve du coté de la personne qui pose la question. Attention on ne peut pas prouver une négative –> impossible de prouver qu'on est pas un alien !

3. Peut-être qu'il y a des rabbins misogynes et agressifs, mais y a aussi des féministes super hargneuses envers les hommes, donc bon ils sont pas les seuls hein.

   > Tu quoque (mi fili)

   Comment y répondre ? Attention diversion ! Ne pas répondre à l'accusation, mais dire que la corrélation n'invalide pas et revenir sur la proposition 1

4. Je vois pas pourquoi les féministes radicales comme vous veulent absolument avoir le droit de chanter à voix haute à la synagogue. Y a pas des problèmes beaucoup plus importants à régler, comme je sais pas moi, les scandales de chantage au Guet ?

   > Faux dilemme - Red herring - faire diversion

   Comment y répondre ? Pseudo lien qui est créé - transformation du propos par l'interlocuteur. Réétablir qu'il n'y a pas de corrélation directe, que ce n'est pas ce que nous avons dit

5. Je vois pas comment Julie Benhamou[1] pourrait contrôler toute une communauté en tant que "rabbin" ! Elle arrive déjà pas à contrôler sa dentition, alors t'imagines !

   > Ad hominem - Attaque perso

   Comment y répondre ? Même verbe qui prétend que c'est le même type de « contrôle », l'argument se joue sur distinguer les termes. Accepter qu'il est possible qu'il y est un enjeu de crédibilité.

6. Si c'est tellement vrai que les femmes ont le droit de faire le kiddouch, alors pourquoi il y a des centaines de milliers de familles juives où ça se pratique pas ? Des CENTAINES DE MILLIERS.

   > Appel à la popularité

   Comment y répondre ? Ce n'est pas parce qu'une idée est partagée par la majorité qu'elle est vraie. C'est aussi une forme de réponse à coté : on parle de ce que font les gens alors qu'on voudrait discuter de la véracité de l'idée - Distinguer entre opinion et savoir

7. Dans les couples *vraiment* orthodoxes qui savent que les rôles de l'homme et de la femme sont fondamentalement différents, il y a beaucoup moins de divorces que dans le reste de la société, donc ça montre bien que la répartition genrée des rôles assure une plus grande stabilité du couple.

   > Confusion corrélation - causalité

   Comment y répondre ?

8. Certains disent qu'il faudrait repenser l'espace synagogal pour que les femmes y aient plus de place. Je comprends pas pourquoi ces personnes souhaitent à ce point que les hommes aient honte de venir prier et que le féminisme totalitaire gagne de l'ampleur.

   > Homme de paille

   Comment y répondre ? On caricature tellement la position de l'autre qu'on ne peut pas être d'accord avec lui. Tu téléscopes l'argument pour pouvoir le réfuter. Ne même pas entrer dans l'argument et remonter au lien logique (rappeler quel est ton véritable argument)

9. T'as beau dire que les femmes en ont pas grand chose à faire de l'absence de cours de Talmud pour elles, ma voisine et ma sœur disent que ça leur pèse beaucoup, donc revois ta vision mainstream de la situation please.

   > Généralisation abusive

   Comment y répondre ? Faire l'épreuve du concept : montrer qu'on parle aussi d'un échantillon plus large et encore croissant.

10. Haha, t'as lu que le rabbin orthodoxe moderne de Porto[2] avait fait du détournement de fonds ? Tu devrais faire attention à ce que tu vois sur orthodoxe-moderne.com, tu sais à quel point ils peuvent être biaisés.

    > Sophisme génétique

    Comment y répondre ? La question n'est pas : d'où ça vient ? Mais : est-ce vrai ou non ? Je peux ne pas être d'accord avec l'analyse des faits mais s'il est bien coupable, peu importe qui en parle.

1 Personnage fictif.
2 Idem.

11. Sois t'aimes le judaïsme orthodoxe tel qu'il est, soit tu vas chez les libéraux, c'est facile. Pourquoi tu compliques tout ?
    Faux dilemme
    on suppose qu'il n'existe pas d'autre alternative que les deux présentées, ce qui est erroné.
    On peut demander à éclaircir: qu'entend-on par ''tel qu'il est'', pense-t-il vraiment qu'aucun autre chemin n'est envisageable.
12. La femme est pas naturellement leader, donc c'est contre-nature de vouloir la faire accéder à des positions de direction. Il faut à tout prix éviter ça.
    Appel à la nature -> problématique à plusieurs niveaux. Tout d'abord l'assertion a est douteuse. Ensuite, la personne intercale une étape qui est fallacieuse : elle sous-entend que tout ce qui est ''naturel'' est nécessairement meilleur, ce qui est absolument invalide (pensons aux champignons vénimeux !). De la même façon, le ''contre-nature'' n'a pas de valeur en soi, il n'est pas forcément moins bon que le naturel. Donc tout ici est problématique !
13. Sarah : – N'importe quelle femme juive te dira qu'elle aspire à être plus qu'une simple femme au foyer. Lydie : – Mais pourtant, ma sœur est une femme juive et elle a volontairement arrêté ses études pour devenir femme au foyer, elle est hyper heureuse comme ça. Sarah : – D'accord, mais c'est parce que ta sœur est pas une *vraie* femme juive.

Le vrai bon Ecossais -> Sarah redéfinit l'extension de l'assertion, en changeant le ''toutes les femmes juives'' à ''certaines femmes juives'' au lieu d'avouer son erreur.

14. C'est hyper mauvais pour le cœur de la femme de s'exposer à trop de regards et de tension, beaucoup plus que pour le cœur de l'homme. C'est *version 1* : la femme du Grand Rabbin de Washington qui l'a dit./ *version 2* : un cardiologue que je connais qui l'a dit.

argument d'autorité dans les deux cas. Au lieu de s'intéresser à la vérité scientifique du propos, on s'en tient à ce que des gens en ont dit. Version 1 -> autorité certes, mais qui n'a aucune compétence dans le domaine, donc totalement invalide. / Version 2 : a priori valide, mais dogmatique si on s'arrête là : qu'a dit ce cardiologue ? Peut-il expliquer en termes accessibles sa position ? -> donc argumentaire problématique, même si propos peut-être scientifiquement vrai.

15. Ah bon, la guemara n'explique pas formellement la longueur que les habits d'une femme doivent avoir ? Je vois vraiment pas comment la guemara pourrait ne pas l'avoir définie, vu comme les rabbins étaient méticuleux. T'as dû mal lire la page.

Argument d'incrédulité -> ce n'est pas parce que JE ne comprends pas l'assertion que celle-ci doit être fausse. J'ai le droit de trouver cela perturbant, mais pas de remettre sa véracité en doute sous simple prétexte que je trouve cela perturbant.

16. J'arrive pas à supporter le fait que le rabbin ait dit à ma sœur qu'elle avait pas le droit de lire l'une des 7 berakhot à mon mariage. Elle en a pleuré de déception, comment on peut tolérer une telle brutalité ?

Appel à l'émotion (parfois appelé Ad misericordiam) -> utiliser la pitié de l'auditoire pour fallacieusement rejeter un argument. Dans ce cas, il ne semble pas y avoir d'autorisation orthodoxe, donc que ma soeur soit triste ou non ne change rien à la véracité de l'interdiction. Elle a tous les droits d'être triste, et j'ai le droit de trouver la situation révoltante. Mais la loi ne semble pas aller dans mon sens ici.

17. Vouloir que les femmes étudient comme les hommes, c'est exactement comme les dictatures communistes qui veulent uniformiser toutes les différences.[3]

Fausse analogie. On dresse une équivalence trompeuse et radicale. Rien ne valide objectivement le parallèle entre l'étude des femmes et la dictature communiste. Ici, il faudrait que la personne explicite les raisons de ce parallèle pour clarifier sa pensée, trop radicale telle quelle.

18. Y a toujours eu des femmes qui cherchaient à modifier leurs rapports aux hommes, donc pourquoi il faudrait arrêter maintenant ?

Appel à la tradition -> ce n'est pas parce qu'on a toujours fait qqch que ce qqch est forcément bon et souhaitable. On peut vouloir le prolonger car on est d'accord avec, mais d'un point de vue logique, rien ne justifie cette position. Il faudrait dire plutôt: ''Je trouve ça bien que les femmes aient toujours cherché à modifier leur condition, et je souhaite que cela continue'', plutôt que de faussement chercher une justification pseudo-logique. On s'en rend bien compte avec des idées comme ''on a toujours frappé les enfants, donc pourquoi arrêter maintenant ?''

19. Sarah: – Il n'y a rien qui justifie la façon dont certains hommes à la synagogue rejetent les femmes. Le mépris de certains est insupportable. David : – Ecoute, si t'as envie de rejoindre les factions féministes qui finissent seules avec 30 chats, les poils pas rasés et des tatouages partout en train de hurler dans les oratoires qu'il faut les laisser lire la Thorah, fais comme tu veux ! Mais viens pas m'empêcher de me sentir un peu à l'aise à la schul.

Homme de paille -> David radicalise l'argument de Sarah pour pouvoir le rejeter. Rien ne justifie logiquement le passage du mépris de certains hommes à la vie seule avec 30 chats. Il serait bon ici de demander à David d'expliquer pourquoi il pense qu'il y a un lien, ce qui le forcera sans doute à reconnaître qu'il est allé trop loin, ou au moins à le mettre en difficulté.

20. Faut pas chercher à écouter les idées de Thora Box, ils commencent toujours à balancer des propos misogynes à un moment.

Sophisme génétique -> argument stéréotypique qui invalide une idée sous prétexte qu'elle provient d'un certain groupe. Cette approche permet de ne pas examiner une idée en s'attaquant directement à sa provenance.

3https://www.txstate.edu/philosophy/resources/fallacy-definitions/ (source d'inspiration pour les affirmations 17 à 20)